Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Стрес і час»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | В актуальності відсутній гендер | | |
| 10.2 | Ідеї недостатньо чітко сформульовані | | |
| 10.3 | Методи = інструментарій ??? | | |
| 10.4 | Представлено лише огляд з різних сфер | | |
| 10.6 | Мало «свіжих» видань | | |
| 10.8 | Є незначні недоліки у оформленні. Порушено Положення Р.ІІІ, п.4 | | |
| **Сума балів** | | | **73** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Стрес і час»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не відповідає напряму дослідження | | |
| 10.2 | Новизна не визначена | | |
| 10.4 | Робота присвячена психології жінок і чоловіків, а не гендерним проблемам | | |
| 10.6 | Некоректні посилання( стор.8,10,11,17) | | |
| 10.7 | Ознаки академічної не доброчесності (стор.13, 16) | | |
| 10.8 | Відірваний текст на стор.9. Порушено Положення Р.ІІІ, п.4 | | |
| **Сума балів** | | | **38** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Стереотип чоловіка»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Недостатньо обґрунтовано гендер | | |
| 10.2 | Декларативне розкриття новизни | | |
| 10.3 | Відсутні експериментальні методи | | |
| 10.4 | Недостатньо розкритий предмет дослідження | | |
| 10.6 | Замало наукової літератури | | |
| 10.8 | Самостійність сумнівна через переважно декларативний характер роботи | | |
| **Сума балів** | | | **42** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Стереотип чоловіка»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Роман достатньо досліджений | | |
| 10.6 | Некорректні посилання (стор.8,9,10,11,12,18) | | |
| **Сума балів** | | | **51** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Феміна»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Мало гендеру | | |
| 10.2 | Відсутня гендерна складова | | |
| 10.6 | Джерела тільки мовознавчі | | |
| **Сума балів** | | | **61** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Феміна»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  |  | | |
| **Сума балів** | | | **75** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінка на війні»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Рівень роботи не відповідає вимогам щодо конкретного формату по усіх параметрах | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **5** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінка на війні»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Матеріали скопійовані з іншої наукової роботи, що простежується у Змісті: висновки - 280  список джерел - 311 | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 | Мета некоректно сформульована | | |
| 10.6 | Література оформлена з порушеннями вимог | | |
| 10.8 | Робота не зброшурована, а степлерована; брудна та пом'ята | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **5** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Геймергейт»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| **Сума балів** | | | **80** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Геймергейт»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність має декларативний характер | | |
| 10.2 | Новизна побічно стосується України | | |
| 10.3 | Відсутні експериментальні методи | | |
| 10.6 | Немає опису досліджень з тематики | | |
| 10.7 | Самостійність сумнівна. Багато інформації взято з російських сайтів | | |
| **Сума балів** | | | **59** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерне бачення»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Просто описова робота. Дослідження побудовано на 1 запитанні (стор.17) | | |
| 10.3 | В роботі не видно використаних автором наукових методів, крім монографічного. | | |
| 10.4 | Невірно визначені предмет та об'єкт. Забагато теорії, їй присвячені 3 пункти з 4. | | |
| 10.6 | Застаріла, але наявні іноземні джерела. Не на всі джерела є посилання за текстом, а деякі джерела не співпадають з тією інформацією, що вказана в роботі (наприклад на стор 26 вказано [17, с.460]. В списку використаної літератури для цього джерела сторінки 56-69. | | |
| 10.7 | Мало власних досліджень. Забагато огляду літератури | | |
| 10.8 | Єдина таблиця невірно оформлена: немає назви, немає посилання на неї за текстом, немає пояснень до неї. | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **65** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерне бачення»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Дещо «розмиті» результати | | |
| 10.8 | Наявні окремі технічні огріхи | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **91** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна компетентність»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Взагалі не визначені методи та методологія дослідження | | |
| 10.8 | Технічні та граматичні помилки, русизми. | | |
| **Сума балів** | | | **64** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна компетентність»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Недостатньо обґрунтовано актуальність | | |
| 10.2 | Тема достатньо розроблена | | |
| 10.3 | У роботі не уточнено методи дослідження | | |
| 10.4 | Декларативний характер роботи | | |
| 10.6 | Зміст роботи не відповідає деяким посиланням на список джерел | | |
| **Сума балів** | | | **59** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна взаємодія»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | В принципі не погано, але не зрозуміло який ефект від запропонованих тренінгів? Що вони в кінцевому підсумку дадуть? Вони безкоштовні? Хто за них сплачуватиме і хто їх проводитиме? Чи не будуть витрати на тренінги більшими, ніж ефект від них? | | |
| 10.4 | Викладена непогано, але її забагато. | | |
| **Сума балів** | | | **85** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна взаємодія»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Використано ідеї дисертаційного дослідження, але з інтерпритацією | | |
| 10.7 | Є запозичення | | |
|  |  | | |
| **Сума балів** | | | **98** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Вибір»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Не вказані ні методи, ні методологія дослідження | | |
| 10.4 | Не розкриті у повному обсязі, в основному носять декларативний характер | | |
| 10.7 | Робота є компілятивною | | |
| 10.8 | Технічні та граматичні помилки, русизми. | | |
| **Сума балів** | | | **44** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Вибір»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 1 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 1 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність не розкрито | | |
| 10.2 | Автором взагалі не наголошено на новизні дослідження | | |
| 10.3 | Взагалі не описані методи дослідження | | |
| 10.4 |  | | |
| 10.6 | Посилання на електронні джерела не відкриваються | | |
| 10.8 | Технічні огріхи, граматичні помилки. Порушено вимоги оформлення. Робота не містить об’єкту, предмету, завдань, методів дослідження. | | |
| **Сума балів** | | | **7** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Акцентуйовані рішення»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Це просто робота з психології. Про гендер 1 сторінка (пункт 1.3) | | |
| 10.2 | Ідея роботи начебто не погана, але знову таки психологія, потім трішки гендеру і пару слів про управлінські рішення, які за темою не прив'язані до роботи взагалі. | | |
| 10.6 | Література майже вся стара. | | |
| 10.8 | Багато помилок за текстом. | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **75** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Акцентуйовані рішення»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Тема достатньо розроблена | | |
| 10.4 | Теоретичні методи обмежені тільки оглядом джерел | | |
| 10.6 | Багато російських джерел. Некоректні посилання (стор.6,10,11,12,16,18,19,20) | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **53** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерно-орієнтовна програма»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | тема трішки не співпадає зі змістом, вона некоректно сформульована. Діагностика – це аналіз, дослідження сучасного стану, тоді не потрібні рекомендації. При діагностиці – тільки констатація факту. | | |
| 10.3 | Дуже не зрозуміло де виконавець роботи брав свої дані. На жодному офіційному сайті, в тому числі представленому у списку використаних джерел, такої інформації немає. І представлені цифри викликають питання. Звідки взяті дані в роботі? <http://pl.ukrstat.gov.ua/> | | |
| 10.4 | Викладена непогано, але той же рис. 1.2 не зрозумілий. Які там одиниці виміру? Що мається на увазі під показником Рентабельність? Та чи варто робити висновки по 102 особам? | | |
| 10.6 | Дані в роботі бралися невідомо де. | | |
| **Сума балів** | | | **70** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерно-орієнтовна програма»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема розроблена багатьма авторами | | |
| 10.2 | Обєкт визначено некоректно. Немає теоретичних узагальнень . Робота носить узагальнюючий характер статистичних даних | | |
| 10.6 | Некоректні посилання ( стор. 3,6,8,11,13) | | |
| 10.8 | Помилки. Некоректно оформлені таблиці. | | |
| **Сума балів** | | | **64** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Без обмежень»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота цікава, але є деякі невідповідності. Зокрема не знайдено зв'язку між цілями креативного простору «Без обмежень» (на початку пункту 2.1), напрямами діяльності простору, що наведені на початку пункту 2.2 та тими послугами, які надаватимуться в межах креативного простору (починаючи зі стор.18) Не зрозуміло це дитячий садок? Тоді немає відповідності цілям та напрямам. | | |
| 10.2 | Ідея про те, що діти можуть бути з батьками на роботі в університеті не нова. Вся справа в коштах. Здійснити його майже неможливо через об'єктивні фактори. | | |
| 10.3 | Просто описова робота. | | |
| 10.4 | В теоретичному розділі про необхідність гендерної рівності, її важливість, у другому розділі – про дитячий садок і на останніх фотографіях серед студентів самі хлопці, а жінки сидять в звичайній аудиторії. Немає гендерної рівності. | | |
| 10.6 | Вся застаріла. | | |
| 10.8 | Є помилки. | | |
| **Сума балів** | | | **45** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Без обмежень»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Тема розробляється досить тривалий час | | |
| 10.3 | Усього два загальних метода | | |
| 10.4 | Теоретичні результати не можна визначити, оскільки вони не визначені навіть автором | | |
| 10.6 | Відсутні Закони у списку літератури | | |
| 10.7 | Структуру вступу порушено | | |
| 10.8 | Не усі джерела використані у посиланнях | | |
| **Сума балів** | | | **34** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«VIN I VONA»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| 10.3 |  | | |
| 10.4 |  | | |
| 10.6 |  | | |
| 10.8 | Порушено вимогу Положення р.ІІІ, п.4 | | |
| **Сума балів** | | | **65** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«VIN I VONA»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Новизни не вбачається | | |
| 10.8 | Помилки. Назви курсивом. Порушено вимогу Положення р.ІІІ, п.4 | | |
| **Сума балів** | | | **34** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Цінності та стать»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **70** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Цінності та стать»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Не зрозуміла основна мета роботи | | |
| **Сума балів** | | | **61** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Шість»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **95** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Шість»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота з конфліктології або психології сім'ї | | |
| 10.2 | Зміст роботи не відповідає напряму «Гендерні дослідження» | | |
| 10.7 | Слово «гендер» зустрічається лише на стор.3,8,15,24 | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **25** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«gender in folklore»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Не використані архівні джерела, які б були доречними під час дослідження фольклору | | |
| 10.8 | Технічні недоречності; граматичні та стилістичні помилки, русизми. | | |
| **Сума балів** | | | **64** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«gender in folklore»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Помилки у назві теми та розділів | | |
| 10.4 | П.2.1. Умови в умовах??? | | |
| 10.6 | Відсутні посилання( стор.6,10-13) | | |
| 10.8 | Список використаних джерел оформлено не за вимогами | | |
| **Сума балів** | | | **41** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Ставлення до кар'єри»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Завеликий вступ. Не вірно визначені предмет та об'єкт. Не зрозумілі методи дослідження. Не наведена структура роботи. | | |
| 10.2 |
| 10.8 | Багато недоліків, неприпустимі скорочення (табл. 2.1), в багатьох місцях за текстом немає абзаців. Текст взято з інтернету і не відформатовано (стор.21). Формули повинні бути по центру. Погано оформлено список використаних джерел. | | |
| **Сума балів** | | | **51** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Ставлення до кар'єри»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Проблема достатньо розроблена | | |
| 10.3 |  | | |
| 10.4 | Є моменти академічної недоброчесності | | |
| 10.6 |  | | |
| 10.8 | Робота роздрукована неякісно…поганочитабельна. | | |
| **Сума балів** | | | **52** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний аналіз»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| **Сума балів** | | | **90** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерний аналіз»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема роботи достатньо досліджена | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 |
| 10.7 | Рівень дослідженості питання у науці викликає невеликі сумніви щодо елементів самостійного дослідження | | |
| **Сума балів** | | | **83** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Соціалізація хлопців-підлітків»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не вірно визначені предмет та об'єкт. | | |
| 10.3 | В цілому вона дещо описова, просто забагато огляду літератури і мало уваги приділено інтерпретації своїх досліджень | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **82** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Соціалізація хлопців-підлітків»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 11 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Некоректний об’єкт дослідження | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **84** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Фемінізм та мистецтво»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| 10.3 |  | | |
| 10.4 |  | | |
| 10.7 | Практичні результати слабо презентовані в роботі. | | |
| 10.8 | Технічні недоречності. | | |
| **Сума балів** | | | **79** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Фемінізм та мистецтво»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність повністю не розкрито | | |
| 10.3 | Відсутні експериментальні методи | | |
| 10.4 | Наукові результати пов’язані тільки з фемінізмом, гендерної проблематики немає | | |
| 10.8 | Є технічні огріхи в оформленні | | |
| **Сума балів** | | | **54** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендер праця»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **67** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендер праця»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Некоректні посилання( стор.4,5,22) | | |
| 10.7 | Висновки не відповідають завданням | | |
| 10.8 | Помилки. | | |
| **Сума балів** | | | **61** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Лукізм»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| 10.3 |  | | |
| 10.4 |  | | |
| 10.6 |  | | |
| 10.8 |  | | |
| **Сума балів** | | | **88** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Лукізм»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| 10.3 |  | | |
| 10.4 |  | | |
| 10.6 |  | | |
| 10.8 |  | | |
| **Сума балів** | | | **93** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Вибір кожного»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Вступ наукової роботи на 1 сторінку? Некоректно сформульоване останнє завдання. | | |
| 10.2 | Новизна у дослідженні не вбачається. Завдяки роботі ГО та закордонним грантам, тема доволі досліджена і розроблена. Необхідно було зробити більш локальний акцент. | | |
| 10.3 | Усі методи позначені як загальнонаукові. Зразок анкети для онлайн-опитування відсутній, що не дає можливості оцінити якість інструментарію і відповідно результатів. Кількість респондентів не вказана, що дає підстави вважати результати опитування нерепрезентативними | | |
| 10.6 | У посиланнях відсутні сторінки. Список джерел на початку не за алфавітним покажчиком. | | |
| 10.7 | Самостійність теоретичного обґрунтування є. Самостійність опитування сумнівна, бо відсутні основні елементи, які доводять авторську самостійність проведеного дослідження – генеральна сукупність, зразок інструментарію, кількість респондентів та тип вибіркової сукупності, яка використовувалася….хоча б…. | | |
| 10.8 | Невеликі технічні огріхи. Помилки. Посилання на Додаток А не відповідає текстові. | | |
| **Сума балів** | | | **38** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Вибір кожного»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Не усі поставлені завдання визначенні у висновках | | |
| 10.8 | Технічні помилки, русизми. | | |
| **Сума балів** | | | **66** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінка»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **91** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінка»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| **Сума балів** | | | **92** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«DASKNLKHAІ»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Немає вказаних сторінок при посиланні на цитати  Обмежена кількість використаної літератури | | |
| 10.8 | Наявність русизмів у тексті | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **72** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«DASKNLKHAІ»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність сумнівна | | |
| 10.3 | У розділі ІІІ заявлені результати дослідження, але їх немає. Одна й та сама діаграма дублюється у кожному підпункті ІІІ розділу. | | |
| 10.6 | Посилання на літературу без сторінок. | | |
| 10.7 | У п.2.1. відсутні методи, немає посилань на методики | | |
| 10.8 | Багато граматичних помилок | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **44** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ChDVJSBKHAI»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Предмет не чітко виражений | | |
| 10.4 | Не повністю розкрито тему роботи | | |
| 10.6 | На цитати немає посилань сторінок  Мала кількість опрацьованих літературних джерел | | |
| 10.8 | Орфографічні помилки, русизми  У оформленні роботи наявні недоліки | | |
| **Сума балів** | | | **54** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ChDVJSBKHAI»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **70** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Іскра»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Невірно визначений предмет | | |
| 10.6 | Літературні джерела не відображають теоретичного наповнення. Література оформлено не за вимогами і у малій кількості | | |
| 10.8 | Оформлення роботи не відповідає вимогам  Дуже малі підпункти, недоцільні; орфографічні та стилістичні помилки, багато русизмів, повтори у тексті | | |
| **Сума балів** | | | **73** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Іскра»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Педагогіка спілкування налічує велику кількість досліджень | | |
| 10.2 | Тема емпіричного дослідження і тема роботи не корелюються | | |
| 10.3 | Некоректно описана вибірка. У 2.1. не зрозуміло які хлопці і дівчата брали участь у дослідженні | | |
| 10.4 | Сумнівні твердження (стор.10), важко встановити. Наявні ознаки академічної не доброчесності. | | |
| 10.6 | Некоректні посилання( приклад, стор.15) | | |
| 10.7 | 13 повна компіляція | | |
| 10.8 | Порушено структуру вступу. Суцільні помилки. Відсутні сторінки посилань. | | |
| **Сума балів** | | | **35** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Копінг-стратегії»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.8 | Русизми у тексті та орфографічні помилки | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **74** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Копінг-стратегії»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність не доведена. Суцільні цитування. | | |
| 10.2 | Текст компільовано. І розділ одні цитування. | | |
| 10.3 | Тільки теоретичний аналіз? | | |
| 10.4 | Важко встановити коректність дослідження, оскільки немає характеристики вибірки | | |
| 10.7 | Стор. 5-12 суцільні цитати, жодної нової думки | | |
| 10.8 | Структура вступу порушена посиланнями | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **29** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Депресія військовослужбовців»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Не обґрунтовано вибір методик дослідження | | |
| 10.4 | Малий вибір теоретичних даних з тематики дослідження | | |
| 10.8 | Оформлення роботи не за вимогами | | |
| **Сума балів** | | | **92** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Депресія військовослужбовців»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не відповідає напряму Конкурсу – «Гендерні дослідження» | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 |
| 10.5 | Робота не відповідає напряму конкурсу, отже акт впровадження не за напрямом | | |
| 10.9 | Публікація не може бути зарахована через невідповідність усього дослідження напряму Всеукраїнського конкурсу | | |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Депресія військовослужбовців»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не відповідає напряму «Гендерні дослідження» | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Різноманітність»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не відповідає напряму «Гендерні дослідження | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Різноманітність»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Нерозуміння поняття «методологія» та методики дослідження. Про методологію в тексті не вказано | | |
| 10.4 | Результати дослідження не мають значущості. Висновки слабкі та недосконалі. | | |
| 10.6 | Немає достатніх посилань на вивчення даного питання як в Україні, так і за кордоном | | |
| 10.8 | Багато русизмів та орфографічних та стилістичних помилок, неузгодженість речень у тексті. Оформлення роботи та літератури не відповідає вимогам. | | |
| **Сума балів** | | | **47** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Vitae»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Нечітко виражений предмет дослідження | | |
| 10.2 | Слабо представлена теорія вивчення проблеми. Немає посилань на подібні дослідження за кордоном. | | |
| 10.3 | Розмиті висновки, неконкретизовані, представлені у вигляді узагальнення. | | |
| 10.4 | У оформленні є недоліки | | |
| 10.9 | Публікації перелічені у відомостях про автора, але копій публікацій (відповідно Положення) у оргкомітета немає | | |
| **Сума балів** | | | **80** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Vitae»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Некоректне усе дослідження | | |
| 10.2 | Дослідження (зокрема на стор. 11) має ознаки академічної недоброчесності | | |
| 10.3 | Інформація % не відповідає дійсності | | |
| 10.4 | Суперечливі дані Центру реабілітації дітей з інвалідністю…який вік дітей? | | |
| 10.6 | Посилання встановити від 23 до 37 неможливо. Некоректні посилання (стор.6,8). Відсутні посилання (стор.7,9,10) | | |
| 10.8 | Порушено структуру вступу. | | |
| 10.9 | Публікації перелічені у відомостях про автора, але копій публікацій (відповідно Положення) у оргкомітета немає | | |
| **Сума балів** | | | **32** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«siosyvkhai»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.6 | Невелика кількість пешоджерел | | |
| 10.8 |  | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **74** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«siosyvkhai»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Інтернет-залежність доволі розроблена проблема, немає локального спрямування або актуального аспекту | | |
| 10.3 | Методи та інструментарій не розрізнені | | |
| 10.4 | Результат на рівні постановки проблеми | | |
| 10.6 | В тексті відсутні посилання. | | |
| 10.7 | Немає власної оригінальної иетодики | | |
| 10.8 | Порушено структуру та естетику дослідження | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **60** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Адаптація військовослужбовців»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.4 | Нечітко розмежовані поняття психологічні та психофізіологічні чинники | | |
| 10.6 | При використанні цитат немає посилань на сторінки | | |
| 10.8 | Є недоліки в оформленні роботи, орфографічні та стилістичні помилки | | |
| **Сума балів** | | | **94** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Адаптація військовослужбовців»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не відповідає напряму «Гендерні дослідження» | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 |
| 10.5 | Робота не відповідає напряму конкурсу, отже акт впровадження не за напрямом | | |
| 10.9 | Публікація не може бути зарахована через невідповідність усього дослідження напряму Всеукраїнського конкурсу | | |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Адаптація військовослужбовців»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не відповідає напряму «Гендерні дослідження» | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.6 |  | | |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Стратегії регуляції»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.8 | У роботі зустрічаються русизми, орфографічні та стилістичні помилки, неузгодженість висловів. | | |
| **Сума балів** | | | **98** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Стратегії регуляції»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема достатньо розроблена | | |
| 10.2 | Робота присвячена не гендерному напряму, а психологічним особливостям за статтю юнаків і дівчат | | |
| 10.3 | Переважно цитування. Синтез та порівняння відсутні | | |
| 10.4 | Відсутні | | |
| 10.6 | Посилання некоректні, без указань на сторінки. | | |
| 10.8 | Наявні помилки. | | |
| **Сума балів** | | | **60** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Геть насильство»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Незважаючи на широке обговорення проблеми ЗМІ продовжують створювати гендерні маркери. Чітко не встановлена суперечність, що породжує проблему гендерно детермінованого насильства. | | |
| 10.2 | Проблему не можна уважати новою, оскільки тема неодноразово повторюється, але тут представлене авторське бачення, яке заслуговує на увагу | | |
| 10.3 | Відсутня програма дослідження, що ускладнює цілісне уявлення про цього, відсутні мета і завдання; некоректне формулювання мети; «проаналізувати» - вказує не на мету, а на спосіб досягнення. Вплив ЗМІ на формування ставлення до гендерно детермінованого насильства не доведений | | |
| 10.4 | Охоплене широке коло явищ, які доцільно звузити, тенденції не розкрито, шлях превенції не систематизовано | | |
| **Сума балів** | | | **52** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Геть насильство»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| **Сума балів** | | | **63** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінки-військовослужбовці»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.8 |  | | |
| 10.9 | Відповідно до Рішення Галузевої комісії Конкурсу тези оцінюються у 5 балів | | |
| **Сума балів** | | | **90** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Жінки - військовослужбовці»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Жінки в армії це дійсно нове явище, деякі важливі проблеми поставлені, наприклад особливості соціального забезпечення, вплив умов служби на самопочуття тощо, але нечітко окреслені цілі соціальної роботи з даною категорією й способи їх досягнення | | |
| 10.2 | Проблема соціальної роботи з військовослужбовцями уже розглядалась, аспекти соціального захисту жінок-військовослужбовців також. Заслуговує на увагу спроба цілісно розглянути соціально-правові, соціально-психологічні та інші проблеми; бажано надати дослідженню системний характер | | |
| 10.3 | Методик багато, але застосування психологічних методик – це ще не експеримент | | |
| 10.4 | Чітко не простежується теоретичний результат; еклектичний характер змісту. Специфіка технології соціальної роботи саме з жінками розкрита недостатньо. Умови не виділені. Широке охоплення змісту не дозволило конкретизувати результат | | |
| **Сума балів** | | | **78** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендер»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не розкрито поняття гендеру, навіть у зазначеному пункті роботи | | |
| 10.2 |  | | |
| 10.3 | Відсутнє дослідження автора | | |
| 10.4 | 3 немає. Є чистих 4 аркуша. Робота неповна | | |
| 10.6 |  | | |
| 10.8 | Не позначені сторінки. Неправильно оформлені посилання в тексті | | |
| **Сума балів** | | | **26** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендер»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Жодної оригінальної ідеї. | | |
| 10.4  10.7 | Наявні ознаки академічної не доброчесності( напр.пос.77, а у списку 67 джерел) | | |
| 10.8 | Структура роботи не відповідає вимогам. Оформлення роботи не за вимогами. | | |
| **Сума балів** | | | **10** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Самоідентифікація»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | У роботі наявні ознаки академічної недоброчесності. Новизна ідеї як така відсутня | | |
| 10.3 | Використання методв не простежується у дослідженні | | |
| 10.4 | Відсутні висновки у підрозділах | | |
| 10.6 |  | | |
| 10.8 | Відсутні посилання на джерела 9стор.4,5 та ін.) | | |
| **Сума балів** | | | **51** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Самоідентифікація»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 |  |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Вступ відсутній, тому визначити актуальність та інші компоненти не представляється можливим | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 |
| 10.6 | Відсутні посилання при визначені понять. Список літератури у деяких позиціях оформлений некоректно. | | |
| 10.8 | Повністю порушено структуру вступу. Помилки. | | |
| **Сума балів** | | | **32** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ППСЗГР-128»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 4 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 6 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У роботі наявні ознаки академічної недоброчесності | | |
| 10.2 | Тема роботи досліджена на достатньому рівна | | |
| 10.3 | Методи дослідження відсутні | | |
| 10.4 | Розділ І без жодного посилання. | | |
| 10.9 | Зазначено, що тези тільки подано до друку. Відповідно Додатку 2 та Положенню оцінюються публікації тільки у наявності ксерокопії. | | |
| **Сума балів** | | | **34** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«ППСЗГР-128»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема досить досліджена | | |
| 10.2 | Оригінальних ідей немає | | |
| 10.3 | Перелік методів є, але чисто номінальний | | |
| 10.6 | Засилля електронних джерел | | |
| 10.7 | Вбачаються епізоди інших досліджень | | |
| 10.8 | Є окремі огріхи. | | |
| 10.9 | Зазначено, що тези тільки подано до друку. Відповідно Додатку 2 та Положенню оцінюються публікації тільки у наявності ксерокопії. | | |
| **Сума балів** | | | **28** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерні упередження»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Жодної новизни не вбачається. | | |
| 10.3 | Методичні засади експерименту? Експертиза уроку? | | |
| 10.4 | Мета містить 1 позицію, а не 3. Немає висновків у підрозділах, що відображують теоретичні наукові результати | | |
| 10.8 | Багато застарілих слів та позначень, які сьогодні не використовуються 9 наприклад, навчально-виховний процес у школі ; сьогодні це освітній процес…тощо) | | |
| **Сума балів** | | | **69** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерні упередження»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **89** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерні характеристики»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність низка, бо теорія давно досліджена | | |
| 10.2 | Відсутні предмет дослідження, завдання. Мета не відповідає змісту роботи та висновкам. | | |
| 10.6 | Список літератури всього 7 найменувань. У роботі немає жодного посилання. | | |
| 10.8 | Технічні огріхи оформлення ( стор.8) – відірвана назва. Стор.10 – п’ятий абзац не відповідає заявленій назві | | |
| **Сума балів** | | | **14** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерні характеристики»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Наявна академічна недоброчесність | | |
| 10.3 |
| 10.4 |
| 10.6 | Список використаних джерел не відповідає дійсності | | |
| 10.8 |  | | |
| **Сума балів** | | | **11** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Емоційність юнаків»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 | Аналог дисертації | | |
| 10.3 | Викликає сумніви констатувальний експеримент | | |
| 10.8 | Робота переважена додатками | | |
| **Сума балів** | | | **87** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Емоційність юнаків»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота не відповідає напряму Конкурсу  Емоційність як психологічна категорія досліджена досить детально  Методи некоректні | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 |
| 10.5 | Робота не відповідає напряму конкурсу, отже акт впровадження не за напрямом | | |
| 10.7 | Самостійність викликає дуже-дуже великі сумніви | | |
| 10.8 | Додаток А російською мовою | | |
| 10.9 | Публікація не може бути зарахована через невідповідність усього дослідження напряму Всеукраїнського конкурсу | | |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Емоційність юнаків»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Недостатньо акцентовано увагу на актуальності. Проблема розроблялася багатьма вченими. | | |
| 10.2 | Новизна сумнівна | | |
| 10.3 | Використані лише методики і методи, розроблені науковцями; немає власного методологічного інструментарію | | |
| 10.6 | Використано майже 80% літератури російських авторів. Дуже мало вітчизняних досліджень | | |
| **Сума балів** | | | **77** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гармонійне життя»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема розроблена на достатньому рівні | | |
| **Сума балів** | | | **87** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гармонійне життя»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема розроблена на достатньому рівні | | |
| **Сума балів** | | | **88** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гомосексуальна сім'я»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема останнім часом досить досліджена в Україні, завдяки грантам та донорському фінансуванню.  Робота має ознаки академічної недоброчесності | | |
| 10.2 |
| 10.3 |
| 10.4 |
| 10.6 |  | | |
| 10.8 | Оформлення роботи не відповідає вимогам | | |
| **Сума балів** | | | **28** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гомосексуальна сім'я»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Робота психологічного спрямування, а не за напрямом гендерних досліджень | | |
| 10.2 | Тема доволі розроблена, відтак важко казати про оригінальність | | |
| 10.3 | Методи частково некоректно використовуються | | |
| 10.4 | Заявлені розробки не представлено | | |
| 10.6 | Є джерела «для кількості» | | |
| 10.7 | Є фрагменти вже опублікованих досліджень | | |
| 10.8 | Є окремі огріхи. Графіка невиразна. | | |
| **Сума балів** | | | **53** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Уявлення шлюбів»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.6 | Забагато російських джерел | | |
| 10.8 |  | | |
| **Сума балів** | | | **93** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Уявлення шлюбів»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема актуальна, але шлях реалізації у такому ракурсі сумнівний | | |
| 10.2 | Новизна, навіть на рівні студентських робіт, незначна | | |
| 10.3 | Більше заявлено, ніж використано | | |
| 10.4 | Теоретичні результати не повністю відповідають цілям | | |
| 10.6 | Є джерела «для кількості» | | |
| 10.8 | Багато помилок. Технічні огріхи. Погана якість друку. | | |
| **Сума балів** | | | **71** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«stereotypes»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Чи може польове дослідження містити п’ять етапів, які описані | | |
| 10.4 | Некоректно окреслено предмет та деякі завдання дослідження | | |
| 10.6 | Література оформлена не за вимогами | | |
| 10.8 | П.1.1 всього пів аркуша | | |
| **Сума балів** | | | **47** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«stereotypes»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **38** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«MULTA PAUCIS»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **84** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«MULTA PAUCIS»,** представлену на Конкурс

із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 |  | | |
| 10.2 |  | | |
| **Сума балів** | | | **90** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна рівність (Миколаїв)»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Ідеї та новизна з Інтернет | | |
| 10.3 | Сумнівні методи. Емпіричні відсутні. | | |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати не обгрунтовані | | |
| 10.6 | Джерела – це більшість російських видань до 2000 року. Жодного нового українського. | | |
| 10.8 | Відсутні підрозділи. Відсутні висновки. У тексті не завжди є посилання, часто завелика кількість використаного джерела у посиланні ( напр.: стор.6-7; 8-9-10: 12;23) | | |
| **Сума балів** | | | **42** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна рівність (Миколаїв)»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 |  | | |
| 10.3 | Відсутній опис методів | | |
| 10.8 | Немає завдань, об’єкта, предмета, методів роботи. | | |
| **Сума балів** | | | **35** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна рівність (Житомир)»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 2 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність роботи не обґрунтовано. Достатня кількість досліджень з цього напряму. | | |
| 10.2 | Некоректно визначені мета, предмет та завдання дослідження. Робота не містить оригінальних ідей. | | |
| 10.3 | Вибірка нерепрезентативна. Не враховані вимоги до побудови інструментарію. | | |
| 10.4 | Робота має декларативний характер. | | |
| 10.6 | Посилання на джерела оформлені не за вимогами до наукових робіт. З 27 джерел 22 інтернет – посилання. | | |
| 10.7 | Автор не володіє соціологічною термінологією, зокрема «генеральна» та «вибіркова» сукупність. | | |
| 10.8 | Багато стилістичних помилок. Порушено Положення Р.ІІІ, п.4 | | |
| **Сума балів** | | | **22** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна рівність (Житомир)»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Некоректно сформульовано предмет | | |
| 10.3 | Вибіркова сукупність 100 осіб? А яка похибка? Генеральна сукупність? Вид вибірки? | | |
| 10.4 | Відсутній опис дослідження. Гіпотези сумнівні. | | |
| 10.6 | Відсутні посилання на список літератури. | | |
| 10.8 | Не відповідають сторінки змісту. Порушено Положення Р.ІІІ, п.4. | | |
| **Сума балів** | | | **30** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Представництво-125»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема актуальна, але в подібному форматі багаторазово досліджена | | |
| 10.3 | Занадто обємний арсенал методів | | |
| 10.4 | Є слабкий аналіз документів, але результатів дуже мало | | |
| 10.6 | Автор переважно спирається на електронні ресурси | | |
| 10.7 | Наявні епізоди дисертаційних досліджень | | |
| 10.8 | Багато технічних огріхів | | |
| **Сума балів** | | | **39** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Представництво-125»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Дані застарілі. Найновіші 2017 року. | | |
| 10.3 | Перелік методів не відповідає змісту роботи | | |
| 10.4 | Теоретичне значення визначити неможливо, оскільки йде суцільне цитування | | |
| 10.6 | Більшість джерельної бази – інтернет-джерела. Посилання є некоректними. | | |
| 10.7 | Вся робота-це суцільне посилання. Інформація, надана у роботі, застаріла. | | |
| 10.8 | Помилки, зокрема стор.5,6,7,8. Додатки оформлені некоректно. | | |
| **Сума балів** | | | **35** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Психолог та психологиня»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Вступ = анотація? | | |
| 10.6 | Некоректне оформлення списку джерел. | | |
| 10.8 | У Анотації граматичні помилки, повтори. | | |
| **Сума балів** | | | **76** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Психолог та психологиня»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема та зміст роботи не зовсім відповідають напряму Конкурсу. Актуальність саме для гендерних досліджень не значна взагалі. | | |
| 10.2 | Практична значущість як елемент Вступу зазначена, але не розкрита. Навіщо зазначати? | | |
| 10.3 | Методики не описані і відсутні у додатках. Вибірка 50 осіб? Яка ж тоді генеральна сукупність? Який тип вибірки використовувався? | | |
| 10.4 | Незрозумілий зміст отриманих результатів та розробка тренінгу, який не включає направленості на гендер | | |
| 10.6 | 12 з 18 джерел російські | | |
| 10.7 | Отримані, за методикою, результати не розтлумачені з аспекту гендера. У чому самостійність? Роздати методику і зібрати результати? А обґрунтування… | | |
| 10.8 | Погане технічне оформлення анотації. Порушено Положення Р.ІІІ, п.4 – не більше 30 сторінок. | | |
| **Сума балів** | | | **46** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«STAR»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Робота позбавлена наукового навантаження. Немає об’єкта, предмета дослідження, посилань. Носить публіцистичний характер | | |
| 10.3 |
| 10.4 |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«STAR»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 0 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Актуальність, новизну та оригінальність дослідження неможливо оцінити через відсутність основник компонентів будь-якого дослідження: об’єкта, предмета, методів | | |
| 10.2 |
| 10.3 | У роботі не зазначені | | |
| 10.4 | Висновки не відповідають додаткам | | |
| 10.7 | Неможливо визначити | | |
| 10.8 | Порушено структуру наукової роботи | | |
| **Сума балів** | | | **0** |

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Захисниці»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Є роботи подібного формати і тематики. Новизна та оригінальність ідей сумнівні. Предмет некоректно визначений відповідно теми. | | |
| 10.3 | Вказані методи лише частково відповідають меті дослідження. | | |
| 10.4 | Результати не відповідають поставленим дослідницьким задачам. Емпірична частина є чисто психологічною. | | |
| 10.6 | Покликання не завжди коректні. | | |
| 10.7 | Методика повністю запозичена | | |
| **Сума балів** | | | **61** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Захисниці»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Мета дуже широка для студентської наукової роботи. П.1.1. не зовсім відповідає своєму змісту. Абзац 1,4,5,6 у п.3.2 не відповідають змісту і темі роботи. | | |
| 10.2 | Немає конкретної новизни. «Про все і ні про що». | | |
| 10.3 | Із заявлених емпіричних методів використаний був лише 1.  Навіщо використовувати методику із 7 шкал, якщо дослідження проводиться лише за 1. Якщо вибірка 72 ос., то яка генеральна сукупність? Яка похибка?Який тип вибірки і як вона обчислювалася? 72 ос.- це не репрезентативне дослідження. | | |
| 10.4 | Різна чисельність жінок-військовослужбовців на стор.11 та стор.13  Розділ ІІІ не несе змістового навантаження і не розкриває тему роботи. | | |
| 10.6 | Посилання без сторінок і по декілька на одну фразу(речення). Не скрізь, де є запозичена інформація, є посилання. | | |
| 10.7 | Що дали отримані результати? В висновках результати методики взагалі не відображені. | | |
| 10.8 | Помилки починаються уже в Змісті…і далі по тексту. | | |
| **Сума балів** | | | **45** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Коко Шанель»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Синтез? | | |
| 10.6 | Посилання без сторінок | | |
| 10.8 | Не зовсім коректно оформлені додатки | | |
| **Сума балів** | | | **92** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Коко Шанель»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема досить актуальна, цікава, але якось скромно обґрунтована саме її актуальність | | |
| 10.2 | Новизна вбачається, але не зовсім зосереджено на новизні саме гендерного аспекту моди та її використання | | |
| 10.3 | Не описано метод відбору респондентів, тип вибірки або критерії, за якими респонденти обиралися. Анкета побудована не за вимогами. | | |
| 10.4 | П.1.4 не несе наукового навантаження…в ньому фахові поради, чи поради, побудовані за результатами опитування? | | |
| 10.6 | Посилання без сторінок. | | |
| **Сума балів** | | | **80** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна траєкторія»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Сьогодні зазначена проблема дуже актуальна. Новизна є, вагома, але вона не досить обґрунтована у самій роботі | | |
| 10.3 | Не зазначено генеральну сукупність викладачів вишу, де проводилось опитування. | | |
| 10. 7 | Зустрічаються запозичення без посилань | | |
| 10.8 | Подекуди зустрічаються незначні помилки | | |
| **Сума балів** | | | **82** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Гендерна траєкторія»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблема не нова, достатньо розроблена, хоча підхід оригінальний | | |
| 10.2 |
| 10.3 | Анкетне опитування викладачів викликає деякі запитання щодо використання методу опитування | | |
| 10.7 | Висновки не достатньо впевнені та недостатньо обґрунтовані результати опитування | | |
| **Сума балів** | | | **80** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Ринок праці»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Проблемне питання у науці достатньо розроблене | | |
| 10.3 | Про методи дослідження не сказано. | | |
| 10.4 | Висновки погано піддаються оцінці, бо не зрозумілі завдання | | |
| 10.6 | Список джерел подається не за алфавітом. | | |
| 10.7 | Робота нагадує реферат | | |
| 10.8 | У вступі відсутні завдання. Наявні помилки. | | |
| **Сума балів** | | | **85** |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей

(пункт 5 розділу ІV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **«Ринок праці»,** представлену на Конкурс із галузі «Гендерні дослідження»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів  (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Проблема достатньо розроблена. | | |
| 10.3 | Методи досить сумнівні. | | |
| 10.4 | Достатньо сумнівні результати, як теоретичні, так практичні | | |
| 10.7 | Самостійність автора не проглядається у роботі взагалі | | |
| 10.8 | Багато помилок. Порушено вимоги до оформлення наукових робіт. | | |
| **Сума балів** | | |  |

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції